

一、申論題 (分數 50 分, 字數在 500 字之內)

商業周刊亞洲版, 今年三月五日的一篇報導：「美國低技術性的工作必須外移到海外嗎？」

作者 Aaron Bernstein 以 New Balance 運動鞋為例來探討這個議題：這家美國廠商在 1972 年由 Jim Davis 接手, 當年營業額為十萬美元。1995 年已有三億美元的營收, 鞋子總產量之 70% 由美國本土生產, 其餘 30% 的運動鞋交由國外的外包廠商。為了接近美國市場, 持續產品創新, New Balance 過去五年在國內持續擴廠, 員工人數增加一倍, 共有五座生產工廠。如今銷售量大增, 2000 年營業額為十一億美元, 而國內產能僅能供給 25% 的需求量, 其餘 75% 交由海外代工。Jim Davis 計劃未來國內的產能將提升為總產量的 70%。

New Balance 為何能將這種低技術性的運動鞋產品留在美國生產, 而其他廠商如 Nike, Reebok 卻不能? 這是因為 New Balance 使用自動化、電腦化之高科技的生產機器設備及流程, 員工持續接受訓練, 在小組為單位的團隊工作設計下, 小組成員具備多樣技能, 彼此相互支援等彈性做法, 此強化了他們的工作效率。以美國緬因州的 Norridgewock 廠為例, 員工時薪 14 美元, 一雙市售 70 美元的鞋子費時 24 分鐘完成 (相對於亞洲外包廠商, 員工時薪為 0.2-0.4 美元, 需要三小時完成一雙鞋子)。因此, 一雙美國製鞋子的成本可由 44 美元下降為 4 美元 (中國製造的成本為 1.3 美元)。

美國經濟學家認為：將低技術層次的製造工作移往海外, 對美國整體經濟而言是件好事。而作者認為 New Balance 的例子讓美國廠商重新思考技術升級的選擇。

New Balance 的做法對我國目前傳統產業外移所引發的啟示, 請分析比較產業升級與產業外移的優缺點? 並由經濟 (例如：經濟成長/衰退、失業率、比較利益、競爭力等)、生產技術、社會文化、政治法令、及廠商管理等層面提出您對個別企業內升或外移的看法。

二、2000年9月7日中國時報的時論廣場刊出一篇以「台商現象與資本主義精神」為題的文章。其中有兩位社會學者對台商的觀察。

第一位學者 (Anita Chan) 指出，台商在大陸、泰國、越南.... 等地採取軍事化管理，長工時勞動，低薪資，無視人性需求而採取嚴格的人身監視和處罰，扶植親信為工會幹部，..... 等等。給人「剝削者」的印象。另一位學者 (David Schak) 的觀察是，台商工廠佈置的比本地工廠寬敞、明亮，提供免費午餐，工資比當地工廠高一倍，提供住宿，讓工人可有充分的休息，...，讓人的感覺還不錯。假如這兩位學者觀察的結果都是事實，請問，您如何解釋？(15%) 如果可以調整，請問您要如何調整？(15%)

台商的抱怨是，當地工人懈怠、遲到早退，上班(上工)不專心，有些喜歡順手牽羊，將工廠的產品或用具偷拿回家；技術工人缺乏，中階幹部難尋，工會意識很高，罷工威脅很大，.....，等。請問，如果您站在當地人的立場，您同意這些指控嗎？為什麼？(20%)