

# 國立中山大學 109 學年度 碩士暨碩士專班招生考試試題

科目名稱：近代與當代西洋哲學【哲學所碩士班】

## — 作答注意事項 —

考試時間：100 分鐘

- 考試開始鈴響前不得翻閱試題，並不得書寫、劃記、作答。請先檢查答案卷（卡）之應考證號碼、桌角號碼、應試科目是否正確，如有不同立即請監試人員處理。
- 答案卷限用藍、黑色筆(含鉛筆)書寫、繪圖或標示，可攜帶橡皮擦、無色透明無文字墊板、尺規、修正液（帶）、手錶(未附計算器者)。每人每節限使用一份答案卷，不得另攜帶紙張，請斟酌作答。
- 答案卡請以 2B 鉛筆劃記，不可使用修正液（帶）塗改，未使用 2B 鉛筆、劃記太輕或污損致光學閱讀機無法辨識答案者，其後果由考生自行負擔。
- 答案卷（卡）應保持清潔完整，不得折疊、破壞或塗改應考證號碼及條碼，亦不得書寫考生姓名、應考證號碼或與答案無關之任何文字或符號。
- 可否使用計算機請依試題資訊內標註為準，如「可以」使用，廠牌、功能不拘，唯不得攜帶具有通訊、記憶或收發等功能或其他有礙試場安寧、考試公平之各類器材、物品（如鬧鈴、行動電話、電子字典等）入場。
- 試題及答案卷（卡）請務必繳回，未繳回者該科成績以零分計算。
- 試題採雙面列印，考生應注意試題頁數確實作答。
- 違規者依本校招生考試試場規則及違規處理辦法處理。

# 國立中山大學 109 學年度碩士暨碩士專班招生考試試題

科目名稱：近代與當代西洋哲學【哲學所碩士班】

題號：413002

※本科目依簡章規定「不可以」使用計算機(問答申論題)

共 1 頁第 1 頁

## 一、必答題：(50%)

### 1. 請分別回答下列問題：(25%)

- (1) 請闡釋胡塞爾思想中的交互主體性。(8%)
- (2) 請闡釋沙特思想中的交互主體性。(8%)
- (3) 請比較胡塞爾與沙特交互主體性的異同。(9%)

### 2. 請分別回答下列問題：(25%)

- (1) 在海德格的《存在與時間》中，他人之死與此在 (Dasein) 的關係為何？(8%)
- (2) 列維納斯如何詮釋他人之死？(8%)
- (3) 請說明海德格與列維納斯對於他人之死作出的不同詮釋所產生的影響？(9%)

## 二、選答題：請從下面三題中，任選兩題作答，每題 25%，共 50%。

3. 請對於德希達的「延異」(différance)思想進行說明。
4. 請簡述尼采宣告「上帝已死」對於歐洲哲學所造成的影響。
5. 請列舉一位你所熟悉的哲學家，並以其思想對於人與他人的關係進行討論，並說明人與他人的關係對於當代社會有何重要性？

# 國立中山大學 109 學年度 碩士暨碩士專班招生考試試題

科目名稱：哲學短文分析【哲學所碩士班】

## — 作答注意事項 —

考試時間：100 分鐘

- 考試開始鈴響前不得翻閱試題，並不得書寫、劃記、作答。請先檢查答案卷（卡）之應考證號碼、桌角號碼、應試科目是否正確，如有不同立即請監試人員處理。
- 答案卷限用藍、黑色筆(含鉛筆)書寫、繪圖或標示，可攜帶橡皮擦、無色透明無文字墊板、尺規、修正液（帶）、手錶(未附計算器者)。每人每節限使用一份答案卷，不得另攜帶紙張，請衡酌作答。
- 答案卡請以 2B 鉛筆劃記，不可使用修正液（帶）塗改，未使用 2B 鉛筆、劃記太輕或污損致光學閱讀機無法辨識答案者，其後果由考生自行負擔。
- 答案卷（卡）應保持清潔完整，不得折疊、破壞或塗改應考證號碼及條碼，亦不得書寫考生姓名、應考證號碼或與答案無關之任何文字或符號。
- 可否使用計算機請依試題資訊內標註為準，如「可以」使用，廠牌、功能不拘，唯不得攜帶具有通訊、記憶或收發等功能或其他有礙試場安寧、考試公平之各類器材、物品（如鬧鈴、行動電話、電子字典等）入場。
- 試題及答案卷（卡）請務必繳回，未繳回者該科成績以零分計算。
- 試題採雙面列印，考生應注意試題頁數確實作答。
- 違規者依本校招生考試試場規則及違規處理辦法處理。

# 國立中山大學 109 學年度碩士暨碩士專班招生考試試題

科目名稱：哲學短文分析【哲學所碩士班】

題號：413001

※本科目依簡章規定「不可以」使用計算機(問答申論題)

共 2 頁第 1 頁

下列三題請選擇兩題作答，各佔 50%。

一、為何自由與啟蒙密不可分？而該自由的具體內涵是什麼？試從下列短文進行分析。

啟蒙是人之超脫於他自己招致的未成年狀態。未成年狀態是無他人底指導即無法使用自己的知性(Verstand)的那種無能。如果未成年狀態的原因不在於缺乏知性，而在於缺乏不靠他人底指導去使用之性的決心和勇氣，這種未成年狀態便是自己招致的。勇於求知吧(Sapere aude)!因此，鼓起勇氣去使用你自己的知性吧!這便是啟蒙底格言。.....但是，這種啟蒙所需要的不外乎自由，而且是一切可以真正可以稱為自由之物中最無害的自由，即是在各方面公開運用其理性的這種自由。但如今我聽見到處都在呼喊:不要用理性思考!軍官說:不要用理性思考，而要訓練!稅吏說:不要用理性思考，而要繳稅!教士說:不要用理性思考，而要信仰!(世界上只有一位君主說:不論你們要思考多少，思考什麼，用理性去思考吧!但要服從!)此間到處都是對自由的限制。但何種限制有礙於啟蒙呢?何種限制不但無礙於啟蒙，甚至有助於啟蒙呢?—我回答道:其理性底公開運用必須始終是自由的，而且唯有這種運用可以在人類之中實現啟蒙;但理性之私自運用往往可嚴加限制，卻不至因此特別妨礙啟蒙底進展。但所謂「其自己的理性之公開運用」，我是指某人以學者底身分面對讀者世界底全體公眾就其理性所作底運用。他在某一個委任於他的公共的職位或職務上可能就其理性所作的運用，我稱之為其私自的運用。因此，有些涉及群體利益的事務需要某種體制，藉著這種體制，該群體底若干成員必須只是被動地行事，以便政府經過一種人為的協調使他們為公共目的而服務，或者至少防止他們破壞這些目的。在此當然不容許用理性思考，而是我們必須服從。但只要該體制底這部份人同時也自視為整個群體底成員、甚至世界公民底社會之成員，因而擁有學者底身分，以著作面對公眾(依其本義而言)，他們便的確可用理性思考，而不致因此損害到他們在部分時間以被動成員底身分所從事的事務。因此，如果一位軍官底長官命令他做某件事時，他會在服勤時間大聲挑剔此項命令之適當或有利與否，這將是極有害的事情;他必須服從。但是按理他不能被禁止以學者底身分對軍務中的錯誤作評論，且向公眾提出這些評論，以供裁斷。公民不可拒絕繳納他被課徵的稅;甚至若他在應當履行這類義務時冒失地對之加以非議，這可以看作一件荒唐事(這會引起普遍的反抗)而加以處罰。儘管如此，如果這同一位公民以學者底身分公開對於這類賦稅之不恰當或甚至不公正表示其想法，則他並不違反公民底義務。(康德，答「何謂啟蒙?」)

二、後現代主義曾經盛行於上個世紀末，但遺緒猶在，請從下列短文分析後現代主義的核心思想，並評估後現代主義對當代的意義。

短文如下：

當代西方社會和文化的後現代狀態絕不是後現代主義者們的危言聳聽，而是當代西方人所面臨的直接現實。從日常生活的衣食住行到精神生活的琴棋書畫，從作為經濟基礎的生產建設到作為上層建築的意識型態，當代西方人處處都感覺到一種與傳統文化和思維觀念有著很大差異的異樣文化的衝擊。思想觀念上的不確定性和行為方式上的不連貫性，都對當代西方社會產生了重要影響。客觀地說，當代西方的這種後現代狀態並不是哲學家或文學家等人鼓噪的結果，而是西方工業化和現代化的發展帶來的必然結果。因為所謂「現代性」就是指人類征服自然的技術手段，是現代工業文明所帶來的結果。這種結果不僅體現在物質產品的極大豐富和人們生活質量的提高，

試題請隨卷繳回，請留意背面是否有題

# 國立中山大學 109 學年度碩士暨碩士專班招生考試試題

科目名稱：哲學短文分析【哲學所碩士班】

題號：413001

※本科目依簡章規定「不可以」使用計算機(問答申論題)

共 2 頁第 2 頁

更重要的體現在隨之而來的資本主義世俗文化、自由民主的政治體制、個人主義的社會精神以及理性主義或人道主義的思想傾向等等。正是這些結果使得現代西方社會完全不同於傳統，因而也就具有了獨特的意義。然而，這樣的工業文明所帶來的對人性的禁錮和個性的壓抑以及對生活環境的破壞等等，自然會使人們重新反思這樣的現代化所帶來的沉重代價。後現代主義的出現正是哲學家們對當代西方後現代狀態的自然反應，是對現代化結果的一種矯枉過正反應。儘管也有哲學家或思想家只是把高度的機械化、工業化以及先進的生活標準看做現代性的標誌，但這些並沒有反應西方現代化的精神。因為人類工具的改進絕不僅是技術發展的結果，而是一種世界觀的改變，是人類自身生命意義的改變。因而，對那些正在邁向現代化進程中的發展中國家來說，現代化的意義不是工具或技術的改進，而是思想的變化，是人類心靈的變化。這種變化首先體現在 18 世紀的啟蒙運動之中，體現在對世界的科學認知和對價值的理性認識之中，而這些認識對個人生活和自由產生了極大的影響。現代化的意義就是相信，這種自由和理性將會通過有道德的並能夠自我支配的工作產生一種社會的進步，創造出一種更好的物質生活、政治生活和思想生活。但這種啟蒙運動的理想招致後現代主義者的反對。許多人把現代性更多地看作一種種族的、階級的支配運動、一種歐洲帝國主義的運動、一種人類中心主義的運動、一種對自然的破壞，甚至看作是對集體和傳統的分解。還有人認為現代性的理想是無法真正實現的。因為客觀真理或自由是不可能實現的，而且現代性所帶來的一切是利弊參半的，在某種程度上它所帶來的弊端更多些。（江怡，編者引言：從現代到後現代）

三、試從下列短文分析近代哲學與虛無主義之間的關係，並進一步申論克服虛無主義的可能方式。

德國啟蒙運動的整個計畫建基於理性的最高權威，但卻遭遇了一種內部的瓦解。這個問題可以簡單的描述為：理性的最高權威在於主張，理性可以批判我們的所有信念。康德在《純粹理性批判》第一版序言中寫道：

「在很大程度上，我們這個時代是一個批判的時代，我們所有的信念都必須接受批判。神聖的宗教和威嚴的國家都無法免除這種審判而不引起對它們自身的懷疑。」(p.166-168)

但是，如果這是真的，就是說，如果理性可以批判一切事物，那麼，它也一定可以批判自身。因此，如果理性一定要批判一切事物，也就一定有一種對理性的元批判。一旦如此，那麼什麼東西可以防止這種元批判變成一種激進徹底的懷疑論呢？正如弗雷德里克·貝瑟爾(Frederick Beiser)所說，「噩夢出現了：對理性的自我批判以虛無主義——即懷疑一切事物的存在——告終。這種恐懼就是啟蒙運動的危機的主要內容」。(Simon Critchley, *Continental philosophy: A very short Introduction*)